

マイクロディベート

番号 名前

論題 新潟県知事は原発再稼動を容認すべきかどうか

肯定派 ()	否定派 ()
肯定派の主張をまとめよう CO2排出を減らし 同じく被害に及ぶ対策を とって一子	否定派の主張をまとめよう 核力廃棄物 同じく被害 安全と引き換えに論点
否定派に質問したいこと	肯定派に質問したいこと
審判 ()	審判 ()
話し方 1・2・3・4・5 論理性 1・2・3・4・5 説得力 1・2・3・4・5 計 9 / 15	話し方 1・2・3・4・5 論理性 1・2・3・4・5 説得力 1・2・3・4・5 計 8 / 15
審判者の一言 否定派の反駁の論点がずれている。 肯定、否定両者共に具体的なデータを示していなかった。	

* 自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号

名前

論題 新潟県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼働を容認すべきである

肯定派 (6 班)	否定派 (5 班)
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <p>CO₂を排出しない</p> <p>エネルギーが安い</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <p>事故での被害が大きい</p>
<p>否定派に質問したいこと</p>	<p>肯定派に質問したいこと</p>
審判 ()	
<p>話し方 1・2・3・4・5</p> <p>論理性 1・2・3・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・5</p> <p>計 13 / 15</p>	<p>話し方 1・2・3・4・5</p> <p>論理性 1・2・3・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・5</p> <p>計 14 / 15</p>
<p>審判者の一言</p>	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号

名前

星野 綾香

論題 新潟県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼動を容認すべきである

肯定派 (あり)	否定派 (すべきでない)
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <p>メリット: CO₂を排出しない 火力はCO₂大量放出, 環境にやさしい問題</p> <p>反 安全対策を行っている</p> <p>反 火力は発電でCO₂事故を減らせる下支え</p> <p>否定派に質問したいこと</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <p>デメリット: 事故でウラン・プルトニウム がん 障害の発生 核はいいものの問題</p> <p>反 安全面, 再稼動に賛成している 完済とは言えない!</p> <p>肯定派に質問したいこと</p>
<p>審判 (すべきでない)</p>	
<p>話し方 1・2・3・4・<u>5</u></p> <p>論理性 1・2・3・<u>4</u>・5</p> <p>説得力 1・2・<u>3</u>・4・5</p> <p>計 /2 /15</p>	<p>話し方 1・2・3・<u>4</u>・5</p> <p>論理性 1・2・<u>3</u>・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・<u>5</u></p> <p>計 /2 /15</p>
<p>審判者の一言</p> <p>チーム間でよく話し合い, 考えながらディベートを行っている。</p>	

*自分の役割以外のところは, 対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 名前

論題 県知事の柏崎原発の再稼働容認について。

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <p>CO2を出さなくなったため、火力が今後 のエネルギーとして必要である。</p> <p>② 予防対策は正しく行なわれている。</p> <p>③ 原子力発電は必要で事故が起きた場合 でしかない。</p> <p>否定派に質問したいこと</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <p>CO2よりも危険な物質の流出が心配。 (放射性物質)</p> <p>④ 事故が起きてこの原子力発電が止まる。</p> <p>⑤ 事故の対策もまだ実行になっていない。</p> <p>肯定派に質問したいこと</p> <p>大規模な原子力発電ではなく、 小規模、つまり、新潟県への 影響を減らす必要がある。</p>
審判 ()	
<p>話し方 1・2・3・④・5</p> <p>論理性 1・2・3・④・5</p> <p>説得力 1・2・3・④・5</p> <p>計 12 / 15</p>	<p>話し方 1・2・3・④・5</p> <p>論理性 1・2・3・④・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・⑤</p> <p>計 13 / 15</p>
<p>審判者の一言</p> <p>最終判断がともよとまとめられていた。</p>	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

小低	小中	小高	中前	中後	高後	総合	自己	関係	他者	設計	職業
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

マイクロディベート

番号 _____ 名前 _____

論題 新潟県知事は柏崎刈羽原発の再稼働を容認すべきである

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ CO₂を減出しはいいメリットがある ・ クリーンエネルギーのため必要 ・ 災害に対する安全対策をとっているため大丈夫 ・ 原子力発電は事故が起きなければ安全 <p>否定派に質問したいこと</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 事故が起ると周辺地域に影響がでてしまう ・ CO₂を出ないからといって安全とは言い切れない <p>肯定派に質問したいこと</p>
<p>審判 (否定派)</p>	
<p>話し方 1・2・③・4・5</p> <p>論理性 1・2・③・4・5</p> <p>説得力 1・2・③・4・5</p> <p>計 9 / 15</p>	<p>話し方 1・2・③・4・5</p> <p>論理性 1・2・③・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・④・5</p> <p>計 10 / 15</p>
<p>審判者の一言</p> <p>両方とももう少し全体でまとめておくべきだった</p>	

* 自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 名前

論題 新潟県は原子力を容認すべきか

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <p>CO₂を削減しない</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <p>事故が起ると化学エネルギー ばいやガン 核は仕方ない</p>
<p>否定派に質問したいこと</p>	<p>肯定派に質問したいこと</p>
<p>審判 ()</p>	
<p>話し方 1・2・3・4・5</p> <p>論理性 1・2・3・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・5</p> <p>計 9 / 15</p>	<p>話し方 1・2・3・4・5</p> <p>論理性 1・2・3・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・5</p> <p>計 13 / 15</p>
<p>審判者の一言</p>	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

小低	小中	小高	中前	中後	高後	総合	自己	関係	他者	設計	職業
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

マイクロディベート

番号 _____ 名前 _____

論題 新潟県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼働を容認すべきである。

肯定派 (6 班)		否定派 (5 班)	
肯定派の主張をまとめよう CO ₂ を排出しないこと		否定派の主張をまとめよう 事故による危険がある	
否定派に質問したいこと 災害から守る安全対策を行っている。 動くだけではCO ₂ は排出しない		肯定派に質問したいこと CO ₂ の他にも有害なガスが出る	
審判 (5 班)			
話し方	1・2・③・4・5	話し方	1・2・③・4・5
論理性	1・2・③・4・5	論理性	1・2・3・④・5
説得力	1・②・3・4・5	説得力	1・2・3・④・5
計	8 / 15	計	11 / 15
審判者の一言 1人1人自分の意見が論理的に述べられてよかった。			

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 5 前

論題新潟 県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼働を容認すべきである

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> ・CO₂を排出しないことにより経済の悪影響を抑えられる ・事故になる危険性の安全性 ・重大事故が起きた場合この安全策が三つ出されていない <p>否定派に質問したいこと</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事故について具体的に聞きたい 	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> ・災害にあつた時、放射性物質が出てしまう ・安全策はどのように取り組んでいるか <p>肯定派に質問したいこと</p> <ul style="list-style-type: none"> ・災害時の対応について
審判 ()	
<p>話し方 1・2・3・④・5</p> <p>論理性 1・2・3・④・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・⑤</p> <p>計 13 / 15</p>	<p>話し方 1・2・3・4・⑤</p> <p>論理性 1・2・3・4・⑤</p> <p>説得力 1・2・3・4・⑤</p> <p>計 15 / 15</p>
審判者の一言	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 名前

論題

肯定派 ()	否定派 ()
肯定派の主張をまとめよう <div> CO₂ 排出はいい </div>	否定派の主張をまとめよう <div> 災害にあつたとき放射能物質がでてくるから </div>
否定派に質問したいこと	肯定派に質問したいこと
審判 ()	
話し方 1・2・3・④・5 論理性 1・2・3・4・⑤ 説得力 1・2・3・④・5 計 13 / 15	話し方 1・2・3・4・⑤ 論理性 1・2・3・④・5 説得力 1・2・3・4・⑤ 計 14 / 15
審判者の一言 <div> 話し説得力がある </div>	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 名前

論題 原発の再稼働を認めるべきか

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <p>CO₂を排出しない 火力は多くのCO₂を排出するし、石油などを輸入しなければならぬ。</p> <p>研究を進めるために再稼働すべき</p> <p>否定派に質問したいこと</p> <p>対策はできている 事故は可能性は低い</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <p>重大事故の可能性 核物質の廃棄が困難</p> <p>安全策が提示されていない</p> <p>肯定派に質問したいこと</p> <p>火力も原子力もデメリットがある 安全対策は徹底</p>
<p>審判 ()</p>	
<p>話し方 1・2・3・4・5</p> <p>論理性 1・2・3・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・5</p> <p>計 9 / 15</p>	<p>話し方 1・2・3・4・5</p> <p>論理性 1・2・3・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・5</p> <p>計 10 / 15</p>
<p>審判者の一言</p> <p>否定派の、原発は日本全体の利になるけど新潟の損になるという言い方があった。</p>	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

小低	小中	小高	中前	中後	高後	総合	自己	関係	他者	設計	職業
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

マイクロディベート

番号

名前

論題 新潟県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼動を容認すべきである

肯定派 ()	否定派 ()
肯定派の主張をまとめよう ・CO ₂ を減らさない ・火力発電は問題アリ ・原子力はクリーンエネルギー	否定派の主張をまとめよう ・事故の時、汚染される ・核廃棄物が出る ・安全監理に欠ける
否定派に質問したいこと ・地震時の対策はバッチリ	肯定派に質問したいこと ・危険性は変わらない
審判 (肯定)	
話し方 1・2・ <u>3</u> ・4・5 論理性 1・2・ <u>3</u> ・4・5 説得力 1・2・ <u>3</u> ・4・5 計 9 / 15	話し方 1・ <u>2</u> ・3・4・5 論理性 1・2・ <u>3</u> ・4・5 説得力 1・2・ <u>3</u> ・4・5 計 8 / 15
審判者の一言 両者あまり説得力がなかった	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 名前

論題 新潟県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼働を容認すべきか。

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <p>CO₂ を排出しない。</p> <p>↓</p> <p>CO₂ の原因は火力</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <p>事故が起ると放射能がでる。</p> <p>核排棄物の問題</p>
<p>否定派に質問したいこと</p> <p>.....</p>	<p>肯定派に質問したいこと</p> <p>事故が起らないように万全の対策を考えればよいのでは？</p>
<p>審判 (否定側)</p>	
<p>話し方 1・2・3・④・5</p> <p>論理性 1・2・③・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・⑤</p> <p>計 12 / 15</p>	<p>話し方 1・2・3・④・5</p> <p>論理性 1・2・3・4・⑤</p> <p>説得力 1・2・3・4・⑤</p> <p>計 14 / 15</p>
<p>審判者の一言</p> <p>証拠資料が引用されており、双方説得力があった。</p>	

* 自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 名前

論題 新潟県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼働を容認すべきである。

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> ・CO₂の排出量を減らす。 ・火力発電はそもそも重たがずだけでCO₂が排出される ・原子力は対策が出来ればよい <p>否定派に質問したいこと</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> ・重大事故が起こると大変なことになる。 ・放射線がでてしまうから。 <p>肯定派に質問したいこと</p>
審判 ()	
<p>話し方 1・2・③・4・5</p> <p>論理性 1・2・③・4・5</p> <p>説得力 1・2・③・4・5</p> <p>計 9 / 15</p>	<p>話し方 1・2・3・④・5</p> <p>論理性 1・2・3・④・5</p> <p>説得力 1・2・3・④・5</p> <p>計 12 / 15</p>
審判者の一言	

* 自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 名前

論題新潟県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼働と容認を容認すべきか

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> CO₂ 排出量を減らす WHO 	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> いまだ事故がおこると大変なことになるから 放射能が出てしまうから
<p>否定派に質問したいこと</p> <ul style="list-style-type: none"> CO₂ が出ないからといって 	<p>肯定派に質問したいこと</p> <ul style="list-style-type: none"> ふくしお のこととさくらにいて対策さんてい
審判 ()	
<p>話し方 1・2・③・4・5</p> <p>論理性 1・2・③・4・5</p> <p>説得力 1・2・③・4・5</p> <p>計 / 15</p>	<p>話し方 1・2・3・④・5</p> <p>論理性 1・2・3・④・5</p> <p>説得力 1・2・3・④・5</p> <p>計 / 15</p>
審判者の一言	

* 自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 名前

論題 新潟県事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼働を容認すべきである

肯定派 (6)	否定派 (5)
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <p>1. CO₂をはい出さないこと CO₂の大量放出による大気汚染や</p> <p>否定派に質問したいこと</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <p>1. 放射性物質をはい出さず 重大事故がよこる可能性</p> <p>肯定派に質問したいこと</p> <p>CO₂はでないが、放射性物質 をはい出していてかあるない</p>
審判 (5)	
<p>話し方 1・2・③・4・5</p> <p>論理性 1・2・③・4・5</p> <p>説得力 1・2・③・4・5</p> <p>計 9 / 15</p>	<p>話し方 1・2・3・④・5</p> <p>論理性 1・2・③・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・④・5</p> <p>計 10 / 15</p>
<p>審判者の一言</p> <p>5分</p>	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 名前

論題 新潟県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼働を容認するか

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <p>CO₂を出さないこと。</p> <p>① 波をこえぬ壁をつくり、対策している。</p> <p>② 原子力は事故だけの心配で済、火や地震は自然現象で仕方ない。CO₂が出るから原子力は良い。</p> <p>否定派に質問したいこと</p> <p>まとめ</p> <p>安全策については、しっかりと対策はとられている。</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <p>事故が起ると、大変になる。</p> <p>核排気物が出ること。</p> <p>① 結局、核排気物が出てしまうから意味がない。</p> <p>②</p> <p>肯定派に質問したいこと</p> <p>まとめ</p>
審判 ()	
<p>話し方 1・2・3・4・5</p> <p>論理性 1・2・3・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・5</p> <p>計 / 15</p>	<p>話し方 1・2・3・4・5</p> <p>論理性 1・2・3・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・4・5</p> <p>計 / 15</p>
審判者の一言	

* 自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

小低	小中	小高	中前	中後	高後	総合	自己	関係	他者	設計	職業
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

マイクロディベート

番号 名前

論題 新潟県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼働を
容認すべきである

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 再稼働 ・ CO₂を出さない。 ・ 今は、火力()が多く、悪影響が大きい。 ・ 福島事故のまっくらをいかにしている。 	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 事故がおこると、周辺の近民がこまる。 ・ 放射能汚染がある。 ・ 核はきぶんがでる。
<p>否定派に質問したいこと</p>	<p>肯定派に質問したいこと</p>
<p>審判 (否定派)</p>	
<p>話し方 1・2・3・④・5</p> <p>論理性 1・2・3・④・5</p> <p>説得力 1・2・3・④・5</p> <p>計 12 / 15</p>	<p>話し方 1・2・③・4・5</p> <p>論理性 1・2・③・4・5</p> <p>説得力 1・2・③・4・5</p> <p>計 9 / 15</p>
<p>審判者の一言</p>	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

マイクロディベート

番号 _____ 名前 _____

論題 新潟県知事は柏崎刈羽原子力発電所の再稼働を容認すべきである。

肯定派 ()	否定派 ()
<p>肯定派の主張をまとめよう ×リット</p> <ul style="list-style-type: none"> ・CO₂を排出しないから。 (火力、原子力がい) ・安全対策はしっかりしている。 ・原子力は事故が起きなければ常に安全 <p>否定派に質問したいこと</p> <p>④ ・研究をためて稼働すべき ・日本国内で済む</p>	<p>否定派の主張をまとめよう</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事故のダメージ(科学的)がい ・核排棄物がい ・そのかわりに似たようなものを排出これ ・あとで仮定ではいのか <p>肯定派に質問したいこと</p> <p>⑤ ・事故の対策がい配 ・核排棄物 ・対策がい定されてい</p>
審判 ()	
<p>話し方 1・2・③・4・5</p> <p>論理性 1・2・③・4・5</p> <p>説得力 1・2・3・④・5</p> <p>計 / 15</p>	<p>話し方 1・2・③・4・5</p> <p>論理性 1・2・③・4・5</p> <p>説得力 1・2・③・4・5</p> <p>計 / 15</p>
<p>審判者の一言 否定派が優性に見えたが、たればを除くと、否定派は核排棄物 たげに対し、肯定派、CO₂に加え、研究もあつた。</p>	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。

小低	小中	小高	中前	中後	高後	総合	自己	関係	他者	設計	職業
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

マイクロディベート

番号 名前

論題 新潟県知事は柏崎刈羽発電所の再稼働を容認すべきか
原子力

肯定派 ()	否定派 ()
肯定派の主張をまとめよう CO ₂ を排出しない 安全対策は十分	否定派の主張をまとめよう 事故外走ると周への被害が大きい 対策をしても安全性は変わらない
否定派に質問したいこと	肯定派に質問したいこと
審判 (否)	
話し方 1・2・3・④・5 論理性 1・2・③・4・5 説得力 1・2・③・4・5 計 11 / 15	話し方 1・2・3・④・5 論理性 1・2・3・④・5 説得力 1・2・3・4・⑤ 計 13 / 15
審判者の一言	

*自分の役割以外のところは、対戦中のメモ等に使うこと。